1. Davalının 23/03/2023 tarihli Samsun Bölge Adliye Mahkemesi İlgili Hukuk Dairesi'ne Sunulmak üzere Tokat İcra Hukuk Mahkemesi'ne verdiği beyan dilekçesinde;

“…

Tokat 1. Noterliği 17.09.2019 tarih ve 04796 yevmiye numaralı ihtarıyla sözde birikmiş kira borcunun ödenmesini talep etmiştir. Tarafımızca Ankara 40. Noterliği 14.10.2019 tarih 30793 yevmiye numaralı ihtarname ile verilen cevapta şirketin taşınmazı tahliye ettiği ve geçmişe dönük kira borcunun olmadığı, taşınmazın kullanıldığı döneme ait kiraların ödendiğine dair dekontlar kötü niyetli davacıya ihtar edilmiştir.

…”

diye verdiği beyanda Ankara 40. Noterliği 14.10.2019 tarih 30793 yevmiye numaralı tarafıma ulaşmayan ihtarname ile içeriğinde fesih bildirimi yaptığını iddia etmektedir. Bahsi geçen ihtarnamenin varlığı; varsa bile içeriği hakkında bir bilgim yoktur.

Yine aynı beyan dilekçesinde;

“*Tokat Sulh Hukuk Mahkemesi 2017/2115 E. sayılı dosyasında tekrar görülen davada 20.02.2018 tarihinde tarafımızca mahkemeye sunulan beyanda davaya konu taşınmazın tahliye edilip davacıya teslim edildiği belirtilmiştir.”*

Şeklinde beyanat vererek, mecurun tahliye edilip tarafımıza teslim edildiğini iddia etmektedir. Tokat Sulh Hukuk Mahkemesi 2017/2115 E. Sayılı davanın açılış nedeni

“KİRALANANIN TAHLİYESİ” dir ve 05/06/2018 tarih 2018/841 karar no ile özetle;

*“süresinde açılmış bir dava bulunmadığı anlaşıldığından”*

TAHLİYE DAVASI REDDEDİLMİŞTİR.

05/06/2018 tarihinde karara bağlanan dava sürecinde ve halen DAVALI GEÇERLİ BİR TAHLİYE BİLDİRİMİNDE BULUNMAMIŞTIR.

1. Davalının 20/02/2018 tarihinde 2017/2115 E. sayılı dosyasına verdiği beyan dilekçesinde tahliyenin sağlandığını iddia eden davalı dilekçede tahliyenin reddedilmesi için;

*“1) BOZMA KARARINA UYULMASI TALEBİMİZ BULUNMAKTADIR.*

*Yargıtay ilgili dairesi tarafından yapılan inceleme sonucunda temyize gerekçe olarak ileri sürdüğümüz sözleşmenin belirsiz süreli olduğu konusu ve davacının ihtiyaç iddiasında samimi olmadığına yönelik itirazlarımız kabul edilmiştir. Dosya içerisinde de davacının ihtiyaç iddiasında samimi olduğuna dair de hiçbir bilgi-belge bulunmamaktadır. Bu sebeple bozmaya uyulup davanın reddine karar verilmesini talep ederiz.*

*…*

*2) SÜRESİNDE FESİH İHBARINDA BULUNULMADIĞINDAN BOZMAYA UYULARAK DAVANIN REDDEDİLMESİ GEREKMEKTEDİR.*

*Davacı yan ihtarnamede belirtilen kira dönemi için fesih bildiriminde bulunmak istiyorsa, 06.01.2015-06.04.2015 tarihleri arasında bu iradeyi açıklaması gerekirdi. Davacı yan ise 20.05.2015 tarihinde ihbarda bulunmuştur. Görüleceği üzere davacı yan usulüne uygun fesih iradesinde bulunamamıştır.*

*Diğer bir yandan davacı taraf 17.12.2014 tarihli ihtarnamesinde 06.07.2015 tarihinde kira sözleşmesinin yenilenmeyeceği bildiriminde bulunmuş olup; 20.05.2015 tarihli ihtarnamesinde ise kiralanana ihtiyacı olduğundan bahisle ihtarname göndermiştir. Görüldüğü üzere davacı taraf ne süresinde fesih ihbarında bulunmuş, ne de ihtiyaç iddiasında samimi olduğunu belgelerle kanıtlamıştır. Davacının hangi fesih sebebine dayandığı belirsizdir … ”*

Şeklinde beyanda bulunmuş, “süresinde fesih ihbarında bulunmadığımızı” ve “belge ile kanıtlayamadığımızı” açıkça belirterek tahliyenin gerçekleşmemesi, tahliyenin reddedilmesi istemini beyanatında açıkça belirtmiş ve mahkemece davalı haklı görülerek TAHLİYE REDDEDİLMİŞTİR.

1. Yine Davalının 24/04/2018 tarihinde bilirkişi raporuna verdiği itiraz dilekçesinde özetle;

*“raporda taşınmazın vasfının arsa olduğunu, konut veya çatılı iş yeri olmadığından bahisle taşınmazın 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun genel hükümlerine tabi olması gerektiği konusunda hukuki görüş bildirdiğini, davacı tarafın ihtiyaç iddiasının gerçek, samimi ve zorunlu olduğunun kanıtlanmasının gerektiğini, oysaki davacı tarafın bu iddiasını kanıtlayan herhangi bir proje, belediyeden yapılacağı iddia edilen işle ilgili alınan bir belge dosyaya sunulmadığını, Davacı tarafın, tahliye talebiyle ilgili iddialarından hiçbirini kanıtlayamadığını, kötü niyetli olduğunu, bu nedenlerden dolayı davanın reddedilmesi”*

gerektiğini beyan ve talep etmiş ve TAHLİYE REDDEDİLMİŞTİR..

2016 yılından itibaren DAVALININ TAHLİYESİ üzerine açılan tüm davalarda;

* DAVALININ TAHLİYENİN REDDİ İÇİN HER AŞAMADAKİ BEYANATLARINDA TAHLİYENİN OLMAMASI İÇİN VERDİĞİ ÇABAYA;
* AÇILAN TÜM DAVALARDA VE HUZURDAKİ DAVADA DAHİ TAHLİYENİN REDDEDİLMESİNE;
* DAVALININ GEÇERLİ BİR FESİH BİLDİRİMİNİN OLMAMASI,
* BELGELENDİRİLMİŞ BİR TAHLİYE VE TESLİMİN OLMAMASINA;

rağmen davalı mecuru tahliye ettiğini ve tarafımıza teslim ettiğini iddia etmektedir.

SONUÇ ve TALEP:

İİK'nun 269/1,2 maddesine istinaden açtığımız huzurdaki davada davalı noter onaylı sözleşme ve imzasını ret edememiş, borcunu ödediğini iddia etmiş ama geçerli bir ödeme belgesi sunamamıştır. Aynı zamanda davalı mecuru tahliye ettiğini de huzurdaki davada belgelendirememiş, sadece varlığı ve içeriği şüpheli bir ihtarnameden bahsetmiştir.

Talep yaz